VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji do Spraw Kontroli Państwowej (nr 68)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 165)**

z dnia 26 października 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Kontroli Państwowej (nr 68)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 165)

26 października 2017 r.

Komisje: do Spraw Kontroli Państwowej oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Andrzeja Maciejewskiego (Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2018 (druk nr 1876), w zakresie:
– części budżetowej 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6.

W posiedzeniu udział wzięli: **Renata Szczęch** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Augustyniak** główny specjalista w Ministerstwie Finansów, **Ryszard Zajączkowski** zastępca przewodniczącego Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych, **Dariusz Zielecki** wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Tadeusz Cieśluk**, **Sławomir Jakubczak**, **Dariusz Myrcha**, **Tadeusz Oset** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Adrian Grycuk** – specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji: Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz do Spraw Kontroli Państwowej. Witam panie i panów posłów oraz zaproszonych gości. Witam panią minister Renatę Szczęch z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, przedstawicieli Ministerstwa Finansów, Najwyższej Izby Kontroli. Witam także pana Ryszarda Zajączkowskiego przewodniczącego Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych projektu ustawy budżetowej na rok 2018 (druk 1876) w zakresie:

– części budżetowej 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam zatem przyjęcie porządku dziennego.

Członkowie Komisji otrzymali informacje objaśniające do części budżetowej objętej zakresem porządku dziennego. Proponuję następującą procedurę dzisiejszego posiedzenia: przedstawiciel rządu przedstawi daną część budżetową, następnie głos zabierze poseł korefent – będzie to pani poseł Elżbieta Stępień – oraz przedstawiciel Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych. Potem odbędzie się dyskusja i zajmiemy się kwestią przyjęcia. Nie słyszę sprzeciwu, zatem uznaję, że formuła procedowania jest przyjęta.

Przechodzimy do części 80. Proszę o zabranie głosu panią minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Renata Szczęch:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni posłowie, Wysoka Komisjo, z uwagi na przekazanie Wysokim Komisjom informacji o projekcie budżetu w części 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe na rok 2018 w krótkim wystąpieniu przedstawię przede wszystkim główne wydatki i wskaźniki dotyczące tej części budżetu.

Wielkość dochodów w części 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe na rok 2018 wyniesie 2902 tys. zł, tj. o 67 tys. zł więcej niż w roku 2017, kiedy to kwota ta wynosiła 2835 tys. zł. Jest to wzrost o 2,4%. Wielkość wydatków to kwota 123 548 tys. zł. W stosunku do ubiegłorocznej ustawy budżetowej, kiedy to kwota ta wynosiła 123 413 tys. zł, jest wyższa o 135 tys. zł, tj. nominalnie o 0,1%.

Ze wspomnianej kwoty – tj. 123 548 tys. zł – główną pozycję stanowią wydatki bieżące. Jest to kwota 73 tys. zł, stanowiąca 97,2% wszystkich wydatków. Pozostałe pozycje to wydatki majątkowe w kwocie 3364 tys. zł, tj. 2,7%, oraz świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 111 tys. zł, tj. 0,1%. W ramach wydatków bieżących są wynagrodzenia z pochodnymi, które wynoszą 99 587 tys. zł, co stanowi 82,9%. Pozostała kwota w wysokości 20 486 tys. przeznaczona jest głównie na zakup materiałów, wyposażenia, energię, delegacje służbowe i krajowe, wynagrodzenia bezosobowe, remonty, podatki i składki, a także odpisy na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.

Wielkość zatrudnienia to 1419 etatów pracowniczych, z czego 1182 osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń i 237 etatów członków kolegiów, w tym prezesów izb i ich zastępców. Średnie miesięczne wynagrodzenie wyniesie dla: osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń – 4376 zł, etatów członków kolegiów – 7738 zł.

Wydatki majątkowe równe 3364 tys. zł przeznaczone są w kwocie 1680 tys. zł na realizację dwóch inwestycji budowlanych. Pierwsza z nich to siedziba RIO w Łodzi, dotycząca przebudowy budynku przy ulicy Ogrodowej. Będzie to kwota w wysokości 1662 tys. zł. Drugą inwestycją jest siedziba RIO w Katowicach; chodzi o przebudowę biura podawczego; będzie to kwota 18 tys. zł. Pozostała kwota, tj. 1684 tys. zł, zostanie przeznaczona na: sprzęt informatyczny, co w dużej mierze zmieści się w kwocie 1064 tys. zł; zakup samochodów osobowych, których koszt osiągnie 550 tys. zł; sprzęt biurowy za 70 tys. zł. Jest to skrótowe przedstawienie zaplanowanych wydatków w ustawie na rok 2018.

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, bardzo proszę o przyjęcie przedstawionych w projekcie ustawie budżetowej wydatków na rok 2018. Służymy odpowiedzią na pytania. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję, pani minister. O zabranie głosu proszę koreferenta w tej części budżetowej, panią poseł Elżbietę Stępień.

Poseł Elżbieta Stępień (N):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo posłowie, pani minister, panie przewodniczący, zaproszeni goście, przedmiotem dzisiejszej debaty jest zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych projektu budżetu państwa na rok 2018 w części 80, czyli dotyczącej Regionalnych Izb Obrachunkowych.

Regionalne izby obrachunkowe, działające od 1993 r., sprawują nadzór i kontrolę nad działalnością finansową samorządów terytorialnych. Obowiązkiem RIO jest zachowanie wysokich standardów w wykonywaniu powierzonych im przez ustawodawcę zadań. Faktem jest, że w ciągu ostatnich 5 lat liczba powierzanych regionalnym izbom obrachunkowym zadań stale rośnie, a nie idzie za tym ani zwiększenie płac, ani limitu zatrudnienia.

Przejdę do analizy. Analiza opiera się na informacjach o projekcie ustawy budżetowej na rok 2018, jest to druk nr 1876, na podstawie opinii wydanej przez Biuro Analiz Sejmowych oraz uchwały nr 7/2017 Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych.

Chciałabym rozważyć następujące dane w układzie klasyfikacji budżetowej i budżecie zadaniowym. Dochody zaplanowane na 2018 r. na poziomie 2902 tys. zł są jedynie o 0,2% wyższe od zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2017. Jak wiadomo, głównym źródłem dochodów RIO są wpływy z działalności szkoleniowej, instruktażowej i infor-

macyjnej prowadzonej w ramach działalności izb oraz z tytułu zwrotu kosztów orzeczonych przez regionalne komisje, orzekające w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, a także sprzedaży środków trwałych. Wydatki zaplanowane na 2018 r. wynoszą 123 548 tys. zł. Są one wyższe od wydatków zaplanowanych na 2017 r. jedynie o 0,1%. Realnie biorąc pod uwagę planowany w projekcie ustawy budżetowej średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług na poziomie 102,3%, to budżet ten będzie niższy od poprzedniego o 2,1%. Z uwagi na charakter działalności izb w strukturze wydatków dominującą część stanowią wydatki na wynagrodzenia. Planowana wysokość wydatków na wynagrodzenia wraz z pochodnymi wynosi 99 587 tys. zł, co stanowi 80,6% wydatków ogółem. Średnioroczne zatrudnienie planowane na rok 2018 pozostaje na dotychczasowym poziomie, które nie zmieniło się mimo rozszerzenia zakresu zadań od 2011 r. i wynosi 1419 osób.

Ze sprawozdania z działalności regionalnych izb obrachunkowych za 2016 r. wynika, że z pracy w izbach odeszło 73 pracowników, z czego ponad połowę stanowili inspektorzy wydziału kontroli oraz specjaliści wydziału informacji, analiz i szkoleń. Rezygnacja z zatrudnienia na stanowiskach inspektorów i specjalistów, zwłaszcza że na przygotowanie pracownika do takiej funkcji potrzeba kilku lat, jest zjawiskiem niepokojącym. Podobnie jak w latach poprzednich polityka płacowa może skutkować zjawiskiem negatywnej selekcji, polegającej na odchodzeniu najlepszych pracowników do pracodawców oferujących wyższe wynagrodzenia oraz pozostaniu pracowników bez właściwego doświadczenia.

Biorąc pod uwagę powyższe, uważam za wskazane przesunięcie ok. 10 000 tys. zł na wydatki płacowe izby, aby osiągnąć 10-procentową dynamikę przy założeniu utrzymania dotychczasowego zatrudnienia. Utrzymanie powyższego wzrostu dałoby szansę na zatrzymanie doświadczonych pracowników izb obrachunkowych poprzez wskazanie, że istnieje długofalowa strategia zrównania płac izby z innymi organami kontrolnymi państwa. Pokazałoby również, że wyraża się troskę o zatrudnioną kadrę.

W 2017 r. miernik stopnia realizacji zadania, które realizuje regionalna izba obrachunkowa, a jest nim weryfikacja gospodarki finansowej jednostek samorządu terytorialnego w ramach funkcji zarządzania państwem, wynosi 1214 jednostek. W założeniu na 2018 r. jest to 1190. Wynika z tego, że przewidywana liczba kontroli ulegnie zmniejszeniu o 24 jednostki samorządu terytorialnego. Taka sytuacja może skutkować niewystarczającym nadzorem nad realizacją budżetów przez jednostki samorządu terytorialnego.

Planowane dochody i wydatki budżetu państwa w części 80, czyli Regionalne Izby Obrachunkowe, w układzie klasyfikacji budżetowej nie budzą zastrzeżeń. W zakresie budżetu zadaniowego przy wskazanym mierniku również nie budzą zastrzeżeń, dlatego też należy rekomendować przyjęcie projektu ustawy budżetowej na 2018 r. w przedłożonym kształcie z uwzględnieniem, panie przewodniczący, ewentualnego głosowania dotyczącego przesunięcia w budżecie państwa środków na wynagrodzenia dla osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń.

Dziękuję za uwagę. Dodam tylko, że na zakończenie chciałabym złożyć poprawkę do budżetu.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Proszę o zabranie głosu pana Ryszarda Zajączkowskiego przewodniczącego Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych.

Zastępca przewodniczącego Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych Ryszard Zajączkowski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo posłowie, szanowna pani minister, jestem prezesem izby w Zielonej Górze i zastępcą przewodniczącej Krajowej Rady. Komisje: do Spraw Kontroli Państwowej oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oceniały już sprawozdanie z naszej działalności. Zaprezentowaliśmy realizację zadań w pełnym zakresie dotyczącym nadzoru i kontroli wydawanych opinii oraz prowadzonych szkoleń. Z oczywistych względów nie będę wracał do kwestii już rozpatrzonych. W związku jednak z tym, że w dniu dzisiejszym szanowne Komisje pracują nad projektem ustawy w części 80 – Regionalne Izby

Obrachunkowe, chciałbym zaprezentować niektóre zagadnienia, związane z funkcjonowaniem regionalnych izb obrachunkowych, które nie wspomagają ich działalności.

Proszę państwa, już od 2010 r. regionalne izby obrachunkowe są obarczone dodatkowymi zadaniami, które dotyczą m.in. badania uchwał w sprawie wieloletnich prognoz finansowych, wydawania opinii w sprawie tych projektów oraz ustalania budżetu jednostek samorządu terytorialnego w zakresie zadań własnych oraz zleconych, także w przypadku niezachowania przez określone jednostki relacji wynikających z ustawy o finansach publicznych.

Jeśli państwo pozwolicie, podam kilka wielkości, które rzutują na naszą działalność. W 2016 r. nadzorem objęliśmy blisko 173 tys. uchwał. Wydaliśmy prawie 24 tys. opinii. Jest to ogrom pracy włożony w sprawowanie nadzoru i wydawanie opinii. Nasze służby skontrolowały ok. 122 tys. sprawozdań. Jest to ogromna wielkość, obciążająca z reguły wydziały informacji, analiz i szkoleń. Przeprowadziliśmy 1299 kontroli, w tym 735 kontroli kompleksowych. Udzieliliśmy odpowiedzi na zapytania samorządów w zakresie, w którym leżą nasze kompetencje. Chodzi o 1298 spraw, które musieliśmy zaopiniować i udzielić wyjaśnień w określonych sprawach. Przeprowadziliśmy 195 szkoleń, w których uczestniczyło prawie 16,3 tys. osób. Jest to ogromna liczba. Chciałbym powiedzieć, że jeśli chodzi o przeprowadzenie szkoleń, odprowadziliśmy na rachunek budżetu państwa ponad 3 mln zł.

Jednocześnie chciałbym poinformować państwa, że Krajowa Rada Izb Obrachunkowych podjętej uchwale z dnia 30 maja br., o której wspominała pani przewodnicząca, w sprawie budżetów izb na 2018 r. wskazuje także na problemy niewspomagające naszej działalności w realizacji zadań ustawowych. W tej uchwale zwracamy uwagę na wzrost wynagrodzeń oraz pozostałych wydatków izb, a więc tych pozapłacowych, które również w sposób zdecydowany rzutują na naszą działalność. Poważnym problemem, który raczyła zauważyć pani przewodnicząca, jest kwestia fluktuacji kadr. Proces ten nasila się od 2014 r., natomiast jak państwo słyszeliście, w ubiegłym roku przybrał określone rozmiary. Przeprowadziliśmy analizę problematyki w tym zakresie. Okazało się, że na dzień dzisiejszy z regionalnych izb obrachunkowych odeszły 83 osoby. Nie mamy jeszcze zakończenia roku, a już jest taki regres, jeśli chodzi o zatrudnienie.

Oczywiście należy powiedzieć, że nie wszystkie przypadki mają podłoże ekonomiczne. Są to również przypadki naturalne, związane z odejściem na emeryturę. Jednak zjawisko to się powiększa, a państwo doskonale wiecie, że w strukturze wyszkolenia pracownika, inspektora wydziału kontroli czy specjalisty wydziału analiz jest to rzeczywiście ogromny problem. Inspektor, który może samodzielnie podjąć kontrolę, w zależności od przygotowania, wymaga ok. 3 lat określonej pracy i przygotowania, aby mógł samodzielnie podjąć określone działania. Oczywiście jest dla nas szczególnym wyróżnieniem, kiedy słyszymy, że jesteśmy kuźnią kadr, jeśli chodzi o pracowników, którzy przychodzą do samorządów. Dla nas naturalnym awansem byłoby, gdyby o pracę w regionalnej izbie obrachunkowej starali się pracownicy samorządowi. To byłby naszym zdaniem proces bardzo prawidłowy.

Jeśli chodzi o kwestię średnich wynagrodzeń, o których raczyła już powiedzieć pani minister, powiem tylko, że średnie miesięczne wynagrodzenie pracowników wydziałów kontroli, informacji, analiz i szkoleń – łącznie z nagrodami, odprawami, odprawami emerytalnymi, nagrodami jubileuszowymi oraz dodatkowym wynagrodzeniem rocznym – wynosi w przypadku inspektorów kontroli 4390 zł, a w przypadku pracowników działów analiz i szkoleń 3719 zł. Dodam, że na odprawy emerytalne oraz nagrody jubileuszowe w roku 2016 izby ze swoich planów finansowych musiały wyasygnować 2500 tys. zł. Gdybyśmy przeliczyli te pieniądze na jeden etat w trakcie roku, to jest to ok. 1956 zł. Mowa oczywiście o faktycznie zatrudnionych. W skali naszych izb jest to ogromny problem.

Chciałbym zwrócić uwagę, że izby wypracowały, jeśli chodzi o potencjał kadrowy, odpowiednich pracowników. Wykształcenie wyższe posiada ok. 90% z nich. Wykształcenie ekonomiczno-prawnicze oraz administracyjne z kolei ok. 70%. Jest to więc rzeczywiście baza ludzi dobrze wyszkolonych i przygotowanych do tego, aby mogli funkcjonować i należycie wykonywać statutowe zadania regionalnych izb obrachunkowych.

W podjętej uchwale zwracamy się o rozważenie zwiększenia wynagrodzeń o 15%. Jest to wielkość, która chociaż w minimalnym stopniu skróciłaby dystans do innych instytucji kontrolnych, które funkcjonują w naszym państwie. Chciałbym podkreślić jeszcze, że zaplanowane na 2018 r. wydatki są wyższe o 0,1% w stosunku do prognozowanego średniorocznego wskaźnika wzrostu cen towarów i usług, który wynosi 102,3%. Tymczasem realnie będą one niższe o 2,1%.

Odrębnym problemem, oprócz kwestii wynagrodzeń, jest zapewnienie wzrostów wydatków bieżących pozapłacowych. Obrazuje to zapis w uchwale, w którym, jeśli chodzi o kwestię wydatków bieżących pozapłacowych, pokazujemy w planie roku 2017 wydatki wysokości 200 358 tys. zł. W stosunku do roku 2016 są one jednak o 869 tys. zł niższe. Na dzień dzisiejszy można powiedzieć, że, przyjmując projekt planu na rok 2018, przygotowujemy wydatki w wysokości 200 486 tys. zł, kwota nieznacznie wzrasta – o 0,1%.

W uchwale proponujemy zwiększenie wydatków bieżących o 611 tys. zł, a więc nie o pełną kwotę wynikającą z różnicy między planem a jego wykonaniem z 2016 r. Chodzi wyłącznie o kwotę równą 611 tys. zł. Taki poziom wydatków jest niezbędny, abyśmy w sposób właściwy mogli wykonywać zadania. Nie jest to kwestia tylko zabezpieczenia wynagrodzeń, ale też kwestia funkcjonowania w sensie materialnym, a więc zabezpieczenia utrzymania sieci i przeprowadzenia koniecznych remontów. Z tych środków finansowana jest działalność komisji orzekających i rzeczników dyscypliny finansów publicznych, koszty podróży służbowych inspektorów, innych pracowników oraz niezbędnych wydatków tzw. stałych.

Zwracamy się również z uprzejmą prośbą o rozpatrzenie pewnej możliwości. Chcielibyśmy zaproponować, oprócz wielkości, o których mówiłem – tj. zwiększenia wynagrodzeń i wydatków bieżących – zdając sobie sprawę z sytuacji, żeby w ramach działalności szkoleniowej, którą prowadzimy, część środków przekazywanych na rachunek budżetu państwa trafiała z powrotem do zasilenia planów finansowych. Proponujemy 75%, jeśli byłaby taka możliwość. Ułatwiłoby nam to funkcjonowanie. Byłoby to dla nas ogromnym wspomaganiem, nie tylko jeśli chodzi o przeprowadzenie szkoleń, ale także odciążenie innych kwestii związanych z działalnością bieżącą.

Bardzo proszę państwa posłów o pozytywne ustosunkowanie się do naszej prośby. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący. Proszę państwa, pani koreferent złożyła propozycję poprawki. Została ona udostępniona pani minister. Odczytam ją. W części 83 – rezerwy celowej poz. 8: współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich: „zmniejszyć wydatki o kwotę 10 000 tys. zł z przeznaczeniem na zwiększenie wydatków na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń dla osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń w części 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe, rozdział 75015 – wydatki bieżące jednostek budżetowych".

Bardzo proszę panią minister o opinię w tej sprawie. Jeszcze pani poseł chciała zabrać głos.

Poseł Elżbieta Stępień (N):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pani minister, pozwolę sobie doprecyzować, dlaczego ta poprawka zostaje złożona. Chciałabym się odnieść do niemieckiego modelu funkcjonowania regionalnych izb obrachunkowych. Tam praca w tej instytucji jest ukoronowaniem doświadczenia, wiedzy i umiejętności pracowników. Dzisiaj regionalne izby obrachunkowe nie mają narzędzi, aby móc zatrzymać doświadczonych pracowników, kontrolerów z dużymi umiejętnościami, ponieważ wynagrodzenia, które mogą zaoferować, niejednokrotnie nie odpowiadają warunkom rynkowym. Zwykle odbywa się to w ten sposób, że eksperci trafiają do samorządów terytorialnych na funkcje naczelników, skarbników, często trafiają do Najwyższej Izby Kontroli, są przygotowani do wykonywania swojej pracy.

Natomiast w mojej ocenie dofinansowanie wynagrodzeń spowodowałoby zatrzymanie tych pracowników, a co za tym idzie, pozwoliłoby na wykonywanie pracy na najwyższym poziomie. Dodam też, że byłby to dodatkowy motywator, żeby dalej się rozwijać i pozyskiwać informacje. Myślę, że to jest we wspólnym interesie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Pani minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MSWiA Renata Szczęch:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysokie Komisje, po zapoznaniu się z treścią zaproponowanej przez panią przewodniczącą poprawki i po analizie wysokości rezerwy, która jest zaplanowana w części 83 – rezerwa na współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich, finansowanie projektów z udziałem środków otrzymywanych od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), projektów z udziałem innych środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, stwierdzam, że taka możliwość istnieje. Pragnę podkreślić, że reprezentuję stanowisko rządu. Jesteśmy związani projektem rządowym co do treści przyjętej przez rząd. Niemniej jednak uznaję zasadność wprowadzonych poprawek. Jeżeli Wysoka Komisja podejmie stosowną decyzję, to leży to już w jej gestii. Serdecznie dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Proszę państwa, proponuję zatem przejść do głosowania zaproponowanej poprawki.

Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zaproponowanej poprawki do części…

Przepraszam, jeszcze pan przewodniczący. Proszę bardzo.

Poseł Wojciech Szarama (PiS):

Czy jest przedstawiciel rządu, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji?

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Jest pani minister.

Poseł Wojciech Szarama (PiS):

Przepraszam bardzo. Pani jest za tą poprawką czy nie?

Podsekretarz stanu w MSWiA Renata Szczęch:

Panie przewodniczący, jestem związana stanowiskiem rządu i w tej sytuacji popieram projekt rządowy. Wypowiedziałam swoje stanowisko. Decyzja należy do Wysokich Komisji.

Poseł Wojciech Szarama (PiS):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Zatem przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za 4, przeciw 13, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Niestety poprawka nie uzyskała akceptacji.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że całość opiniujemy pozytywnie. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie.

Kogo proponujemy do przedstawienia opinii na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych? Proszę o propozycje. Czy pani poseł Elżbieta Stępień może nas reprezentować? Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Elżbieta Stępień (N):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy jest sprzeciw, aby pani poseł Elżbieta Stępień nas reprezentowała? Nie słyszę. Stwierdzam, że uzgodniliśmy reprezentanta.

Zamykam posiedzenie. Dziękuję bardzo.